

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
Н.Ф. Качур

«31» мая 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

«Аудиовизуальное произведение как объект авторского права»

030900.62 «Юриспруденция»

Руководитель

21.05.16

подпись, дата

доцент кафедры ГП

кандидат юридических наук
должность, ученая степень

И.С. Богданова
инициалы, фамилия

Выпускник

27.05.16

подпись, дата

161207416

номер зачетной книжки

С.А. Ишутина
инициалы, фамилия

Красноярск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Общая характеристика аудиовизуальных произведений как объектов авторского права	
1.1 История развития понятия «аудиовизуальное произведение» в законодательстве и доктрине.....	6
1.2 Понятие аудиовизуального произведения как объекта авторского права в современном законодательстве России и доктрине	11
2. Имущественные и личные неимущественные права на аудиовизуальное произведение	
2.1 Субъекты, правомочные обладать правами на аудиовизуальное произведение.....	18
2.2 Особенности имущественных и личных неимущественных прав на аудиовизуальное произведение.....	24
3. Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения	
3.1. Анализ отдельных нарушений прав на аудиовизуальные произведения.....	37
3.2 Механизмы и способы защиты прав на аудиовизуальные произведения.....	43
Заключение.....	53
Список использованных источников.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Современный век развития технологий обуславливает появление все новых объектов авторского права. И хотя принятие части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации обозначило новый этап правового регулирования объектов авторского права, в том числе и аудиовизуальных произведений, закон по-прежнему нуждается в доработках.

Аудиовизуальное произведение как объект авторского права появилось сравнительно недавно, но имеет тенденцию к стремительному развитию, что требует разработки эффективного подхода к регулированию, который был бы таковым в течение длительного времени. Чтобы разработать такой подход, необходимо хорошо изучить сущность объекта, историю его развития, ознакомиться с международным и иностранным правовым регулированием. Настоящее исследование как раз представляет изучение этих вопросов.

Требуется проведение комплексного изучения общих положений об авторском праве, а также специфики такого объекта, как аудиовизуальное произведение, осознания его сущностных и содержательных свойств. Предлагаемое научное исследование является попыткой охарактеризовать и выявить основные свойства исследуемого объекта, в том числе, путем сравнения с теорией и практикой других государств, так как без них невозможна разработка эффективного теоретического, а значит и практического подхода.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с обладанием правами на аудиовизуальное произведение как объект авторского права.

Целью настоящей работы является формирование принципиально нового, реалистического, подхода к регулированию в области прав на аудиовизуальные произведения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

– изучение и анализ накопленного отечественным правом интеллектуальной собственности научного материала, посвященного аудиовизуальным произведениям, как объектам авторского права;

– выработка признаков и особенностей аудиовизуальных произведений, как объектов авторского права, а также субъектов, правомочных ими обладать, с тем чтобы сформулировать специфику правового регулирования в данной области;

– изучение конструкций обладания правами на аудиовизуальное произведение, в том числе, договоров, путем которых осуществляется распоряжение этими правами;

– характеристика наиболее распространенных случаев нарушения прав правообладателей, а также возможных способов защиты этих прав, и вследствие этого выявление пробелов в гражданском законодательстве, из-за которых не обеспечивается максимальная защита прав правообладателей.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность исследования, формулируются цель, задачи, объект, эмпирическая и теоретическая основы исследования, раскрывается структура работы.

В первой главе рассматривается история правового регулирования аудиовизуальных произведений, а также их общая характеристика. Исследуются различные подходы к определению признаков аудиовизуальных произведений, а также их отражение в законодательстве как российском, так и международном. Вторая глава посвящена особенностям прав на аудиовизуальное произведение: анализируются различные конструкции обладания ими, а также способы распоряжения. В третьей главе автором уделено внимание вопросам защиты прав на аудиовизуальное произведение: характеристике отдельных нарушений прав, способов защиты, а также мер ответственности.

Основные результаты исследования отображены в заключении.

Теоретической основой исследования стали научные труды в области права интеллектуальной собственности таких ученых, как В. А. Дозорцев, Е. С. Котенко, Д. Липчик, Ю. Н. Андреев, И. А. Близнец, К. Б. Леонтьев, Е. С. Гринь, Ю. Н. Андреев, Е. И. Каминская, С. П. Гришаев и другие.

1. Общая характеристика аудиовизуальных произведений как объектов авторского права

1.1 История развития понятия «аудиовизуальное произведение» в законодательстве и доктрине

История авторского права в нашем государстве началась с принятием 30 января 1925 года Постановления ЦИК и СНК СССР «Основы авторского права»¹, в котором нашел отражение перечень объектов авторского права.

В начале 20 века в Российской империи производство визуальных произведений с использованием киноаппаратов только взяло свое начало. В то время снимались преимущественно немые фильмы, представляющие художественную ценность в силу особенностей визуального ряда.

В перечне, данном в п. 2 Постановления не имеется упоминания понятия «аудиовизуальное произведение». Правовой охране подлежат кинематографические сценарии, киноленты.

Хотя данный перечень не является закрытым, мы можем сделать вывод, что законодательно защищается кинематографический сценарий, как объект, являющийся частью аудиовизуального объекта в его традиционном понимании. Кинематографический сценарий в данном случае представляется, как объект, создаваемый вместе с кинематографическим произведением, но существующий отдельно от него, что не позволяет признать саму киноленту единым сложным объектом.

Следует разобраться, что из себя представляет такой объект как «кинолента». Определения данного понятия Постановление также не дает. Исходя из логического толкования, а также исторических особенностей в данной области, можно предположить, что кинолента представляет собой запечатленный на материальном носителе визуальный ряд с музыкальным сопровождением либо в отсутствие его. В силу тех же исторических

¹ Постановление ЦИК и СНК СССР «Основы авторского права» [Электронный ресурс]: постановление от 30.01.1925 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

особенностей кинолента являлась единственным произведением, которое могло бы быть в то время с долей условности называться аудиовизуальным.

16 мая 1928 года было принято новое Постановление ЦИК и СНК СССР «Основы авторского права»¹. Документ незначительно корректировал нормы предыдущего постановления и не содержал изменений, касающихся авторских прав на кинематографические сценарии и киноленты.

Данное постановление было изменено и дополнено далее Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 марта 1959 г.². Данным указом устанавливается специальный субъект, полномочный обладать авторским правом на киноленты: кинопроизводственное предприятие. Автор сценария в то же время имеет право на получение вознаграждения.

Следует предположить, что признание авторства за кинопроизводственным предприятием не представляется справедливым и указывает не на творческий процесс создания кинофильма, а на техническую составляющую.

Ситуация меняется с введением в действие в 1964 году Гражданского Кодекса РСФСР³, где в статье 475 среди объектов авторского права появляется такой объект, как «кинофильмы, телевизионные фильмы, радио- и телевизионные передачи». Появление правовой охраны для данных произведений позволяет сделать вывод, что с введением ГК РСФСР, хотя и нет определения «аудиовизуальное произведение, тем не менее, фактически данный вид объектов авторского права находит правовое регулирование.

Появляется определенный перечень объектов, представляющих собой видеоряд с музыкальным сопровождением, созданных творческим трудом разных участников с помощью технических средств.

¹ Постановление ЦИК и СНК СССР «Основы авторского права» [Электронный ресурс]: постановление от 16.05.1928 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 октября 1928 года «Об авторском праве» [Электронный ресурс]: указ от 31.03.1959 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Гражданский Кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: закон от 11.06.1964 ред. от 24.12.1992 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Однако данные объекты не обладают одними и теми же средствами правовой охраны, что не позволяет назвать их совокупностью видов одного единого сложного объекта (аудиовизуального произведения). Имеются в виду самостоятельные объекты, каждый из которых обладает собственным способом защиты и разными субъектами, имеющими право на обладание. Так, согласно ст. 496 ГК РСФСР, авторское право на кинофильм или телевизионный фильм принадлежит предприятию, осуществившему его съемку, а на любительский кинофильм или телевизионный фильм – его автору или соавторам.

Кроме того, мы не можем говорить о данных объектах, как о единых сложных объектах, поскольку в ст. 496 ГК РСФСР содержится указание на то, что автору сценария, композитору, режиссеру - постановщику, главному оператору, художнику - постановщику и авторам других произведений, вошедших составной частью в кинофильм или телевизионный фильм, принадлежит авторское право каждому на свое произведение. Нельзя говорить об объекте, являющимся единым сложным, при условии наличия в нем содержащихся объектов, каждый из которых обладает собственными способами защиты и может быть отделен от главного объекта.

1993 год ознаменован новым этапом в развитии авторского права. 3 июля 1993 года был принят Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах»¹. В данном законе в статье 4 среди основных понятий появляется термин «аудиовизуальное произведение» и его определение: это произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой кадров (с сопровождением или без сопровождения их звуком), предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств; аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения и все произведения, выраженные средствами, аналогичными

¹ Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс]: закон от 09.07.1993 N 5351-1 ред. от 26.11.2004 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кинематографическим (теле- и видеофильмы, диафильмы и слайдфильмы и тому подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

В данном определении законодатель максимальным образом раскрыл содержание аудиовизуального произведения, чего до него не делал законодатель, отразив не только признаки, но и приведя виды объектов, которые могут считаться аудиовизуальными. Перечень видов аудиовизуальных произведений является открытым. Данный подход законодателя представляется корректным, так как в правовой охране нуждаются не только кино- и телефильмы или какие-либо другие произведения, обладающие признаками аудиовизуального, но и многие другие. Кроме того, с развитием технологий, искусства и многих других сфер, появляются все новые виды произведений, сопровождаемых визуальным рядом и звуковым сопровождением. По этим причинам делать перечень закрытым просто не представляется разумным.

В 1995 году Россия присоединяется к Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений¹. В связи с этим представляется необходимым анализ трактовки аналогичных произведений, данной в Конвенции. В статье 2 мы видим термин «литературные и художественные произведения», который уже поясняется перечнем видов объектов. Среди данного перечня упоминаются «кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии». Если с кинематографическими произведениями все понятно, то в формулировке «произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии» следует разобраться. Д. Липчик отмечает, что по смыслу Бернской конвенции в термин «аудиовизуальные произведения» включаются кинематографические, а также «видеопроизведения (произведения, непосредственно созданные для фиксации на видеоносителе, однако

¹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс]: Конвенция от 09.09.1886 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

необязательно предназначенные для трансляции по телевидению), а также радиопроизведения»¹.

Присоединение к Бернской конвенции сыграло большую роль для развития отечественного авторского права, и, в частности, открыло новые подходы при охране аудиовизуальных произведений и разработке положений относительно данного объекта.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что такой объект авторского права, как аудиовизуальное произведение, имеет сравнительно малую историю, и лишь в последнее время законодательство сформулировало окончательный подход к исследуемому объекту, в основном благодаря присоединению к Бернской конвенции.

¹ См.: Липчик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр.; предисловие М. Федотова. М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002. С. 101.

1.2 Понятие аудиовизуального произведения как объекта авторского права в современном законодательстве России и доктрине

Федеральным законом от 18.12.2006 N 231-ФЗ¹ была введена в действие часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, где утвердилось определение термина «аудиовизуальное произведение». Согласно п. 1 ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

Также данный пункт содержит перечень видов аудиовизуальных произведений, в число которых включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

В результате условно аудиовизуальные произведения делятся на два вида: произведения кинематографические и произведения, выраженные средствами, подобными кинематографическим. Ко второй группе можно отнести такие объекты, как теле- и видеофильм. Разделение на две данные группы проведено по способу демонстрации: если для кинематографических произведений характерен публичный показ (обычно в кинозале), который имеет стоимостную оценку, что вытекает из Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" от 22.08.1996 №126-ФЗ², то теле- и видеофильмы, телепрограммы, видеоклипы и другие подобные объекты обыкновенно транслируются по телевидению. Публичный показ данных произведений не имеет стоимостной оценки.

¹ Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации»: федер. закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации»: федер. закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Вывод о том, что кинематографические произведения и видеофильмы не могут быть приравнены к аудиовизуальным произведениям, подтверждает и судебная практика. Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2011 №51-Г11-11¹ установлено, что законодательство предусматривает наличие прокатного удостоверения лишь для публичной демонстрации кино- и видеофильмов, тогда как понятие аудиовизуального произведения, данного в ст. 1263 ГК РФ, шире понятия кино- и видеофильма.

Из законодательного определения аудиовизуального произведения можно выделить признаки, которые присущи именно данному объекту авторского права. Во-первых, содержание данного объекта характеризуется наличием зафиксированной серии связанных между собой изображений. Как отмечает Е. А. Мазур, «изображения должны иметь общую направленность, единую идейную смысловую нагрузку».²

Что касается звукового сопровождения, то его наличие не является обязательным признаком для любого аудиовизуального произведения. Факультативность данного признака характерна для данного объекта именно в нашей стране. В то же время, например, Соединенные Штаты Америки при анализе аудиовизуального произведения характеризуют его обязательным сопровождением любыми звуками³.

Рассматривая определение далее, видим указание на целевой признак: предназначенность объекта для зрительного и слухового восприятия. Данный признак исходит из самой сущности объекта. Е. А. Мазур⁴ указывает на то, что

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации «Об оставлении без изменения решения Алтайского краевого суда от 13.12.2010, которым частично удовлетворено заявление о признании частично недействующим Закона Алтайского края от 04.12.1995 28-ЗС «Об охране общественной нравственности»: определение от 02.03.2011 № 51-Г11-11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² См.: Мазур Е.А. Кинофильм и иные аудиовизуальные произведения как элементы сложного объекта авторских прав // Юридический мир. 2011. № 11.

³ См.: Первачева О.А. Регулирование прав авторов аудиовизуального произведения в России, Великобритании, США и Франции // Educatio. 2015. № 2.

⁴ См.: Мазур Е.А. Кинофильм и иные аудиовизуальные произведения как элементы сложного объекта авторских прав // Юридический мир. 2011. № 11.

при разборе понятия «аудиовизуальное» на две части, то в переводе с латинского «audio» - «слушаю», а «video» - «вижу».

Учитывая единство звуковой и визуальной составляющей, возникает противоречие, связанное с необязательностью наличия звукового сопровождения. В наше время подавляющее большинство аудиовизуальных произведений имеет звуковое сопровождение. Тем не менее, подобные объекты могут создаваться и без него. Так, например, некоторые режиссеры и сегодня обращаются к стилистике немого кино.

Учитывая данное обстоятельство, подход законодателя при выделении двух противоречащих друг другу признаков представляется нецелесообразным.

Однако, в литературе встречается точка зрения, согласно которой основным предназначением аудиовизуального произведения признается лишь зрительное восприятие, в результате которого для зрителя возникает эффект реальности движущихся объектов. Это может быть достигнуто и без слухового восприятия. Так, А. Агаджанян пишет, что данный эффект реальности является неотъемлемой характеристикой аудиовизуального произведения¹.

На наш взгляд, необходимым было бы признать факультативным предназначенность аудиовизуального произведения для звукового восприятия, так как наличие звукового сопровождения не является обязательным признаком такого объекта.

Последний признак аудиовизуального произведения, указанный законодателем – возможность его восприятия с помощью соответствующих технических устройств. То есть, аудиовизуальное произведение оказывается неразрывно связано с соответствующим техническим устройством, как единственным средством его восприятия. При отсутствии такого устройства становится невозможным воспроизведение, а, следовательно, и восприятие. На наш взгляд, данный признак можно охарактеризовать и как необходимость объективной формы произведения. Объективная форма данного объекта

¹ См.: Агаджанян А. Понятие и признаки аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 8.

является тесно связанной с материальным носителем, а соответствующие технические устройства обуславливают ее существование. Технические устройства могут представлять собой кинопроекторное оборудование, различные медиа-проигрыватели, видеомагнитофон и т. д.

Кроме признаков, вытекающих из законодательного определения, в литературе отмечаются и другие, появившиеся в результате анализа сущности аудиовизуального произведения, как единого сложного объекта.

Так, Е.С. Котенко выделяет такой признак, как единство произведения, которым характеризуется любой сложный объект. То есть, единство выражается в том, что различные разнородные результаты интеллектуальной деятельности входят в структуру нового самостоятельного объекта как целостного произведения¹. Мы не можем говорить об аудиовизуальном произведении, как об объекте, появившемся в результате сложения, комбинирования разнородных объектов. Все отдельные произведения, созданные вместе с аудиовизуальным произведением, "поглощаются" им. О неделимом единстве входящих в состав результатов интеллектуальной деятельности пишет и А. Агаджанян. Он указывает, что данный объект является «синтетическим» по своей природе и объединяет различные результаты интеллектуальной деятельности, преобразаясь в один законченный объект².

Выделение данного признака имеет большое практическое значение, так как различные объекты, входящие в состав единого сложного объекта, но не существующие отдельно от него (звуковое сопровождение, сценарий), не подлежат самостоятельной правовой охране. Правовой охраной пользуется только сам единый сложный объект.

Из предыдущего признака можно вывести такую характеристику аудиовизуального произведения, как разнородность его составляющих объектов, то есть его сложную структуру. Данный признак также называют

¹ См.: Котенко Е.С. Понятие и признаки мультимедийного продукта // Lex Russica. 2013. № 6

² См.: Агаджанян А. Понятие и признаки аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 8.

«многослойностью» произведения, в частности, Е.С. Басманова называет его "многослойностью, или усложненностью структуры"¹. Известный российский цивилист В. А. Дозорцев пишет: "с развитием техники появились весьма сложные объекты, которые, как правило, просто не могут быть созданы одним лицом, к тому же они составляют продукт разнородной деятельности. Их формирование является результатом многослойного процесса, когда одни лица своей творческой деятельностью создают элементы, используемые на втором этапе уже другими лицами для создания комплексного объекта в целом"².

Так, что касается структуры аудиовизуального произведения, то исходя из толкования п. 2 ст. 1263 ГК РФ, можно выделить следующие входящие в его состав объекты: сценарий, музыкальное сопровождение аудиовизуального произведения. Неоднозначен вопрос с определением составной части, которая создается режиссером-постановщиком, так как она никак не объективирована. Можно было бы сказать, что работа режиссера-постановщика в конце концов выражается в самом аудиовизуальном произведении, но в то же время это представляется необоснованным, так как это произведение представляет конечный результат, единый сложный объект, созданный трудом разных участников и появившийся в результате творческого синтеза вошедших в состав результатов интеллектуальной деятельности. Можно предположить, что объективность творческого вклада режиссера появляется за счет того, что он на основе сценария, написанного сценаристом для определенного фильма, разрабатывает режиссерский сценарий и постановочный проект. И хотя это не является окончательным результатом творческой работы, а скорее этапом его творческой деятельности, можно говорить о наличии объективированного результата интеллектуальной деятельности.

Среди других признаков, характеризующих аудиовизуальное произведение, как сложный объект, Е. В. Грушина выделяет необходимость включения его в исчерпывающий перечень сложных объектов, не подлежащий

¹ Басманова Е.С. Интернет-сайт как объект имущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

² Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. М., 2005. С. 146 - 147.

расширительной трактовке¹. Данный перечень указан в п. 1 ст. 1240 ГК РФ, и в него входят: кинофильмы и иные аудиовизуальные произведения, театрально-зрелищные представления, мультимедийные продукты и базы данных.

Однако, на наш взгляд, само включение в перечень сложных объектов не совсем корректно выделять в качестве отдельного признака, характеризующего сложный объект. С данным подходом можно не согласиться в силу того, что данный признак не несет в себе содержательной характеристики сложного объекта, он лишь характеризует формальную обусловленность аудиовизуального произведения, как сложного объекта.

Далее Е. В. Грушина отмечает субъектный признак: в качестве лиц, организовавших создание сложных объектов, могут выступать как физические, так и юридические лица различных организационно-правовых форм². О необходимости характеристике субъекта, создавшего аудиовизуальное произведение, пишет и А. Агаджанян. Он в качестве признака выделяет наличие изготовителя (т. е. специфического именно для данного объекта субъекта, организовавшего производство - продюсера)³.

Первый признак здесь выступает общим по отношению ко всем сложным объектам, в то время как второй конкретизирует субъект относительно именно аудиовизуального произведения.

Следует определить, кто именно является лицом, организовавшим создание сложного объекта. Ст. 1240 ГК РФ не содержит ответа на данный вопрос. Разъяснение было дано в Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26 марта 2009 г. № 5/29⁴, в соответствии с п.19.1 которого под лицом, организовавшим создание сложного объекта, понимается лицо, ответственное за организацию

¹ Грушина Е.В. Сложные объекты как новая категория // Законодательство. - М., 2009, № 2. - С. 26-31.

² Там же. С. 26-31.

³ См.: Агаджанян А. Понятие и признаки аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 8.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 26.03.2009 г. № 5/29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

процесса создания такого объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта (продюсер и т.п.).

Можно сделать вывод, что наряду с теми признаками, которые выводятся из законодательного определения аудиовизуального произведения, в литературе также предлагается выделять признаки, характеризующие данный объект с формальной, а не содержательной стороны. Кроме того, немаловажным является определение тех характеристик, которые вытекают из самой сущности аудиовизуального произведения: это объект авторского права, то есть, является результатом творческой деятельности, кроме того, это объект, являющийся сложным по смыслу ст. 1240 ГК РФ.

2. Имущественные и личные неимущественные права на аудиовизуальное произведение

2.1 Субъекты, правомочные обладать правами на аудиовизуальное произведение

Субъектами прав на аудиовизуальные произведения могут быть как физические, так и юридические лица. В первом случае речь идет об авторах произведения, перечень которых дан в п. 2 ст. 1263 ГК РФ. Кроме того, субъектом прав может быть продюсер – гражданин или юридическое лицо (ст. 1240 ГК РФ).

Для начала рассмотрим вопрос, кто может признаваться автором аудиовизуального произведения. Согласно п. 1 ст. 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. В п. 2 ст. 1263 ГК РФ конкретизируется, кто именно является автором аудиовизуального произведения, как результата интеллектуальной деятельности. Такая специфика необходима в силу самой сущности аудиовизуального произведения, как единого сложного объекта, который, к тому же, создается в соавторстве.

Для стран-членов Бернской конвенции ее положениями установлена свобода определения авторов аудиовизуального произведения. В соответствии со ст. 14bis конвенции, определение лиц – владельцев авторского права на кинематографическое произведение сохраняется за законодательством страны, в которой истребуется охрана. Так как Российская Федерация является государством-членом Бернской конвенции с 13 марта 1995 года, на нее распространяется действие данного положения о свободе определения авторства.

В соответствии с п. 2 ст. 1263 ГК РФ, авторами аудиовизуального произведения являются режиссер-постановщик, автор сценария, а также композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения. Все авторы произведения являются физическими лицами, каждый из них

осуществляет свою функцию, вносит специфический творческий вклад при производстве фильма. Так, режиссер руководит постановкой аудиовизуального произведения и игрой задействованных в постановке актеров. Сценарист создает литературное произведение, которое ложится в основу аудиовизуального произведения. Композитор создает музыкальное произведение, используемое в фильме.

Перечень авторов аудиовизуального произведения является закрытым и не предполагает в качестве таковых других лиц, внесших значительный творческий вклад и сыгравших ключевую роль при создании аудиовизуального произведения (например, оператор, художник, режиссер монтажа и т. д.). Если их творческий вклад выражается в объективной форме, то они считаются авторами произведений – составных частей аудиовизуальных произведений, независимо от того, созданы данные произведения в процессе съемок или независимо от него.

Однако относительно данного положения существует дискуссия: в юридической литературе говорят о том, что перечень лиц, имеющих право считаться авторами аудиовизуального произведения, не должен являться исчерпывающим.

Законодатель обосновывает формулировку нормы п. 2 ст. 1263 ГК РФ тем, что названные в статье участники приносят в окончательное произведение наиболее большой вклад. Но разве можно так обобщать вклад каждого участника создания фильма? Ведь каждый съемочный процесс индивидуален, где роли участников могут варьироваться в зависимости от значимости. В отдельных аудиовизуальных произведениях роль художника, например, существенно выделяется. Особенно это заметно в мультфильмах, где создание художественных изображений играет одну из ключевых ролей.

Аудиовизуальное произведение представляет собой единый сложный объект, который «включает в себя творческий вклад множества работников, однако не сводится к сумме этих творческих вкладов, а представляет собой

принципиально новое произведение»¹. Зачастую не только лица, указанные в законе в качестве авторов аудиовизуального произведения, вносят значительный творческий вклад в создание произведения. Это могут делать и художник-постановщик, и оператор-постановщик, и другие лица. Признание за данными лицами права авторства лишь на свое произведение, противоречит правовой природе аудиовизуального произведения.

Как отмечает В. А. Дозорцев, "при охране только элементов, входящих в состав единого сложного творческого продукта, невозможно использование объекта в целом"². Таким образом, как и абсурдно было бы говорить о том, что сценарист, композитор и режиссер обладают авторскими правами каждый на свое произведение, так и несправедливо признавать каждого из других участников съемочного процесса, внесших значительный творческий вклад, авторами каждого на свое произведение.

Необходимо отметить, что другие произведения, которые создавались в процессе работы над аудиовизуальным произведением и используемые в нем, обычно не могут использоваться независимо от него и состоят в неразрывной связи с аудиовизуальным произведением. Например, если речь идет о работе художника, который создает свое произведение для непосредственного использования в аудиовизуальном произведении, и при использовании которого в отрыве от произведения, теряется творческий замысел.

Хотелось бы также привести в пример набирающую популярность профессию специалиста по созданию спецэффектов. В высокобюджетных картинах, которые создаются с большим количеством спецэффектов, работа данного специалиста не может быть недооценена, как минимум, в силу своей сложности.

Рассмотрев хотя бы эти примеры, можно сделать вывод, что роль каждого участника в процессе создания аудиовизуального произведения может и должна быть оценена индивидуально. Нельзя считать рациональным подход,

¹ См.: Жданов В.А. Регулирование использования аудиовизуальных произведений по праву ВТО // Международное публичное и частное право. 2013. № 2.

² Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. М., 2005. С. 146 - 147.

при котором любой съемочный процесс и деятельность его участников можно «подогнать под кальку», как это попытался сделать законодатель в п. 2 ст. 1263 ГК РФ.

В дополнение к вышесказанному хочется отметить, что данная норма противоречит самому принципу диспозитивности (п. 1 и абз. 1 п. 2 ст. 1, абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ), в соответствии с которым стороны в конкретной ситуации могут договориться иначе, нежели указано в законе. В силу вышесказанного в данном случае возможность субъектов создания аудиовизуального произведения договариваться об иных условиях, нежели указаны в законе, является просто необходимой.

Представляется обоснованным юридический подход к определению авторства в странах континентальной системы авторского права. С принятием во Франции Закона об охране литературной и художественной собственности от 11 марта 1957 г. нашла применение "авторская теория". Ее особенность заключается в том, что лица, не указанные в перечне (ст. L113-7 Кодекса Франции), могут претендовать на авторство при условии представления доказательств внесения творческого вклада в создание произведения¹.

То есть, право быть автором всегда должно быть обоснованным и подтверждаться доказательствами. Данная позиция позволяет признать авторами тех лиц, которые внесли значительный творческий вклад в создание произведения. На наш взгляд, такой подход необходим и российскому законодателю. Любой участник съемочного процесса должен обладать правом быть признанным автором аудиовизуального произведения, если предоставит доказательства, что его творческий вклад является значительным.

С учетом изложенного, видится целесообразным придание данной норме большей диспозитивности. Это может быть достигнуто путем позволения участникам создания фильма самим определять, кого признавать автором произведения в силу внесения большего вклада в конечное аудиовизуальное произведение, а в случае невозможности заключения соглашения, либо в случае

¹ См.: Котенко Е.С. Понятие и признаки мультимедийного продукта // Lex Russica. 2013. № 6.

нарушения этим соглашением прав субъектов создания фильма путем возможности обращения в суд для разрешения спора.

Таким образом, можно сказать, что ст. 1263 ГК РФ нуждается в совершенствовании, в частности, п. 3 этой статьи следует исключить, а п. 2 дополнить указанием на свободу субъектов самим определять авторство.

Следует также остановиться на характеристике такого субъекта, как изготовитель аудиовизуального произведения.

Исходя из положений закона, изготовитель аудиовизуального произведения участвует в его создании, поэтому он обладает и комплексом прав на конечный объект. Однако, вопрос, что следует включать в этот комплекс прав, является дискуссионным в юридической литературе и требует изучения.

Изначально следует определить, кто является изготовителем аудиовизуального произведения, в чем состоит сущность данного субъекта. Согласно ст.3 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии в Российской Федерации» от 22.08.1996 № 126-ФЗ¹, продюсером фильма является физическое или юридическое лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за финансирование, производство и прокат фильма.

В соответствии со ст.1263 ГК РФ, изготовителем аудиовизуального произведения (продюсером), является лицо, организовавшее создание такого произведения. П. 4 ст. 1263 отсылает к ст. 1240 ГК РФ, в которой содержится указание на специфику объекта охраны (сложный объект, включающий несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности). В соответствии с последней названной статьей определяются и исключительные права продюсера.

Из вышесказанного следует, что изготовитель – это особый субъект прав на произведение, он не является автором, но в то же время благодаря его

¹ Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ ред. от 01.12.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

организационным функциям осуществляется создание произведения. Продюсер обладает исключительными правами на аудиовизуальное произведение, а также особым правом указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания (абз. 3 п. 4 ст. 1263 ГК РФ). В силу закона данный субъект может быть как физическим лицом, так и юридическим, например, телевизионной компанией.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что законодателем предусмотрен закрытый перечень обладателей как личных неимущественных, так и исключительных прав на аудиовизуальное произведение. Справедливым является разграничение владения двумя видами прав. Личные неимущественные (авторские) права, несомненно, должны принадлежать триаде авторов, предусмотренной законодателем, но что касается исключительных прав, для правильного и коммерчески выгодного использования произведения их надлежит предоставить особому субъекту – изготовителю аудиовизуального произведения.

Тем не менее, на наш взгляд, данный аспект регулирования нуждается в доработке, в частности, установления свободы определения авторства.

2.2 Особенности имущественных и личных неимущественных прав на аудиовизуальное произведение

Российское гражданское законодательство предусматривает комплекс имущественных и личных неимущественных прав, охраняющих интересы авторов аудиовизуальных произведений.

Данные права имеют свою специфику в силу того, что само аудиовизуальное произведение – это единый сложный объект, созданный в соавторстве. Как следует из положения п. 4 ст. 1228 ГК РФ, соавторство – это «создание результата интеллектуальной деятельности совместным творческим трудом двух и более граждан»¹. Данная норма закрепляет правило о том, что права на результат интеллектуальной деятельности, созданный в соавторстве, принадлежат соавторам совместно.

Безусловно, в первую очередь, стоит говорить о личных неимущественных авторских правах. Согласно ст. 150 ГК РФ, права автора неотчуждаемы и непередаваемы иным способом, то есть, они принадлежат автору по умолчанию, отказ от них невозможен.

В соответствии со ст. 1255 ГК РФ, все личные неимущественные права (авторства, право автора на имя, на неприкосновенность произведения и его обнародование) принадлежат только авторам произведения. Данное положение однозначно и не подлежит оспариванию. Однако, рассмотрим, является ли изготовитель аудиовизуального произведения обладателем личных неимущественных прав на аудиовизуальное произведение.

Согласно п. 2 ст. 1251 ГК РФ положения о защите личных неимущественных прав авторов применяются и к изготовителю аудиовизуального произведения. Это не означает, что продюсер в связи с этим становится субъектом тех личных неимущественных прав, которые принадлежат авторам произведения, так как законодатель создал данную

¹ Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015.

правовую конструкцию лишь с целью обеспечения удобного правового механизма защиты прав продюсера.

Единственное личное неимущественное право, которое возникает у продюсера – право на имя в отношении его указания при использовании данного сложного объекта. Согласно п. 4 ст. 1263 ГК РФ изготовитель при любом использовании аудиовизуального произведения вправе указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания.

Относительно данного положения в юридической литературе высказываются различные позиции. Прежде всего, не всегда данное право относят к личным неимущественным и предлагается подход, согласно которому его стоит относить к категории «иных прав». В обоснование необходимости такой категории, как «иные права» А. Л. Маковский пишет, что деление прав на имущественные и личные неимущественные становится в условиях коммерциализации гражданского права все менее определенным, что нашло отражение и в части четвертой ГК РФ¹.

Что же касается самой сущности данного права, как права изготовителя аудиовизуального произведения, то здесь выявляются различные точки зрения. Зачастую говорится о том, что его нельзя отнести к категории тех личных неимущественных прав, которыми обладают авторы произведения, и в силу этого оно является весьма специфичным по своей сути. В частности, В.А. Дозорцевым отмечается: "в коллективной деятельности определяющее значение имеет сочетание индивидуального творчества с организационным, координирующим началом"². Деятельность руководителя коллектива напрямую связана с организационным началом и, вследствие этого у него возникает "особое неимущественное право", которое автор предлагает называть "продюсерским"³.

¹ Маковский А.Л. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный). М.: Статут, 2008.

² См.: Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. М.: 2005. С. 40.

³ Там же. С. 40.

Также указывается, что данное личное неимущественное право продюсера нельзя отождествлять с авторским правом на имя в традиционном понимании. О.А. Городов пишет, что "право "указания имени или наименования" не является аналогичным праву автора на имя и общегражданскому праву на имя, принадлежащему любому физическому лицу"¹.

Действительно, данный вид права объективно нельзя назвать авторским, поскольку сам субъект не является автором произведения, не привносил творческий вклад в его создание, а обеспечивал лишь организационную составляющую. В данном случае применение к такому продюсерскому праву положений о личных неимущественных правах носит сугубо формальный характер в смысле приема юридической техники.

Если говорить об исключительных правах на аудиовизуальное произведение, то в соответствии с положениями п. 3,4 ст. 1228 ГК РФ исключительное право первоначально возникает у соавторов совместно, но может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом. Зачастую вовсе не обязательно, что исключительное право принадлежит авторам аудиовизуального произведения. Существуют различные конструкции обладания ими изготовителем аудиовизуального произведения. Зачастую они как раз и принадлежат не авторам произведения, а продюсеру.

В соответствии с законодательством данному субъекту могут принадлежать различные исключительные права. Это может быть как исключительное право на все произведение в целом, так и на конкретный результат интеллектуальной деятельности, включенный в объект.

Так, в абзаце втором п. 4 ст. 1263 ГК РФ установлено, что изготовителю принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами

¹ См.: Городов О.А. Правовая охрана и использование единых технологий, созданных за счет или с привлечением бюджетных средств: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 26.

аудиовизуального произведения. Данная норма носит диспозитивный характер, поскольку предполагает, что договорами могут быть предусмотрены иные правила.

Исключительные права изготовителя аудиовизуального произведения также определяются в соответствии со ст. 1240 ГК РФ, в которой указывается, что лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или на основании лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности. Стоит подчеркнуть, что здесь речь идет о любом результате интеллектуальной деятельности, включаемом в аудиовизуальное произведение в целом.

Однако, в п. 4 ст. 1263 ГК РФ уточняется, что правило ст. 1240 ГК РФ об обладании каким-либо определенным результатом интеллектуальной деятельности применяется лишь в случае, если имеется заключенный договор с режиссером-постановщиком, автором сценария или композитором. Тогда изготовитель аудиовизуального произведения является обладателем не исключительного права на произведение в целом, а лишь права на использование, полученное по лицензии.

Если такой договор не имел места, то изготовитель аудиовизуального произведения по правилам п. 4 ст. 1263 ГК РФ оказывается обладателем исключительного права на произведение в целом. Данная норма призвана укреплять положение продюсеров как изготовителей аудиовизуального произведения.

Эта мера целиком обоснована, если проанализировать ее целевое назначение. Исходя из функций продюсера, как изготовителя аудиовизуального произведения, можно вывести причину, по которой именно он является субъектом, правомочным распоряжаться исключительными правами по умолчанию. Так как для организации проката фильма необходимо заключать

лицензионные договоры на прокат фильма, а его организацией, а также предварительным производством аудиовизуального произведения занимается продюсер, именно ему должны принадлежать исключительные права на аудиовизуальное произведение.

Существует и иной способ приобретения исключительных прав к изготовителю аудиовизуального произведения – по нормам о служебном произведении. Согласно п. 2 ст. 1295 ГК РФ, исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. То есть, зачастую работодатель в итоге обладает имущественными правами на произведение, а работник – личными неимущественными.

Чтобы понять существо и назначение данной нормы, следует разобраться с понятием служебного произведения. Как следует из п. 1 ст. 1295 ГК РФ, служебным произведением является произведение науки, литературы и искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. То есть, в данном случае необходимо, чтобы аудиовизуальное произведение создавалось авторами в рамках заключенного трудового или гражданско-правового договора. Кроме того, факт создания служебного произведения может подтверждаться предоставленными копиями служебных заданий на создание аудиовизуального произведения, копиями договоров о выплате авторского вознаграждения за использование служебного произведения, копиями актов сдачи-приемки исключительных прав на фильм, копиями договоров авторского заказа и другими документами.

Во многих случаях на практике является проблематичным определение того, является ли то или иное произведение служебным, поскольку бывают случаи, когда произведение хотя и создается в рамках трудовых отношений, но по сути работа над ним не подпадает под содержание трудовой функции работника и осуществляется им самостоятельно в целях реализации собственного творческого замысла. Между работником и работодателем

возникают споры по данному вопросу, ведь от разрешения данного вопроса зависит, кто обладает исключительными правами на произведение.

В судебной практике для того, чтобы произведение было признано служебным, необходимо доказать, что оно создавалось автором в качестве выполнения служебного задания (поручения) работодателя или в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (например, Определение ВАС РФ от 12.03.2008 №1566/08 по делу №А12-1128/07-с19¹).

Приведем также Постановление ФАС Поволжского округа от 18.12.2007 по делу N А12-1128/07², в котором отражено, в каком случае нельзя признавать служебным произведение, хотя и созданное в рамках трудовых отношений, но не являющееся таковым в силу своей сущности. Журналист Семененко М. Ю. (Маргарита Гусарова) является автором информационно-аналитической программы «Формат-7/25». На момент создания программы она состояла в трудовых отношениях с ООО «Информационно-аналитическое агентство «Социум».

Судом установлено, что среди обязанностей работника профессии журналист не содержится обязанности по созданию аудиовизуальных произведений. Кроме того, при исследовании непосредственно аудиовизуальных произведений, изготовленных Маргаритой Гусаровой в период продолжения служебных отношений с ООО "Агентством Социум", судом установлено, что все без исключения произведения снабжены указанием на автора, то есть "Авторская программа Маргариты Гусаровой".

То есть, в данном деле отсутствуют доказательства того, что Маргарита Гусарова, создавая произведения своим творческим трудом, выполняла служебное задание ООО "Агентство Социум", а не реализовывала свое творчество самостоятельно, как автор.

¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № А12-1128/07-с19 от 12.03.2008 № 1566/08 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А12-1128/07 от 18.12.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Таким образом, продюсер является специфическим объектом в механизме создания аудиовизуального произведения, и поэтому обладает особыми правами. Особенности данных прав выражаются как в аспекте имущественных прав, так и в плане того права, которое можно отнести к личным неимущественным.

Существуют также отличительные черты в области обладания исключительными правами, выражающиеся в способах возникновения этих прав у изготовителя аудиовизуального произведения, а кроме того, в самом соотношении возможного комплекса исключительных прав.

Правильный выбор правовой конструкции обладания исключительным правом обеспечивает баланс интересов всех заинтересованных лиц. В этом аспекте необходимым для законодателя является постоянное внимание к условиям отношений между субъектами прав на аудиовизуальное произведение, и в соответствии с этим совершенствование норм о распоряжении соответствующими правами.

Заслуживает особого внимания п. 3 ст. 1263 ГК РФ, согласно которому «при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения». Данная норма считается спорной в силу того, что ставит композиторов в преимущественное положение по отношению к другим авторам произведения. Среди теоретиков давно идет дискуссия о необходимости изменения данной нормы.

Исходя из буквального толкования п. 3 ст. 1263 ГК РФ композитор является «автором музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении». Следуя логике законодателя, можно предположить, что он обосновывал справедливость данной нормы тем, что композитор имеет право на вознаграждение, как автор отдельного произведения, которое может существовать отдельно, не в составе целостного

аудиовизуального произведения. Но само аудиовизуальное произведение – это сложный объект, который состоит из различных элементов, в целом образующих единое произведение, и в этом произведении каждый из элементов выполняет свою функцию. Так, звуковое сопровождение в фильме служит для усиления впечатлений зрителя от событий, происходящих на экране, но не является основным объектом зрительского внимания, что было справедливо отмечено И. А. Близнецом и К. Б. Леонтьевым¹.

Действительно, так как звуковое сопровождение в фильме обеспечивает целостность всей картины, несправедливо назначать его автору дополнительное вознаграждение за публичное воспроизведение в составе фильма. Такое вознаграждение является обоснованным только в случае воспроизведения данного музыкального произведения как саундтрека к фильму, но не в составе единого аудиовизуального произведения.

В пользу позиции о том, что право композитора на вознаграждение за публичное исполнение фильма должно быть отменено, приводится немало доводов. Так, Е. Дедков пишет, что само право композитора не является исключительным правом на музыкальное произведение, включенное в кинофильм, а относится к категории «иных интеллектуальных прав». Получение автором музыкального произведения «двойного» гонорара за счет продюсеров (зачастую необоснованно высокого), а далее юридических лиц, осуществляющих прокат аудиовизуального произведения, образует явную несправедливость².

Кроме того, само существование нормы п. 3 ст. 1263 ГК РФ противоречит фундаментальному принципу равенства участников гражданского оборота. В силу того что аудиовизуальное произведение создается совместными усилиями как режиссера-постановщика, автора сценария, так и композитора, что неоднократно отмечалось такими юристами как Д. Липщик³, Е. А. Мазур¹, то

¹ См.: Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник. М.: Проспект, 2011. С. 99.

² См.: Дедков Е. Право композитора на вознаграждение за публичное исполнение фильма и необходимость его отмены// Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2010. №6

³ См.: Липщик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр.; предисловие М. Федотова. М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002. С. 119.

ставить именно композитора в приоритет по отношению к другим авторам – несправедливо, так как это создает для последних крайне невыгодное положение.

Организация «Российское авторское общество», действующая от имени композиторов, предъявляет иски к российским кинотеатрам о взыскании вознаграждения, предусмотренного п. 3 ст. 1263 ГК РФ. Можно сделать вывод, что такая возможность подачи большого количества исков к организаторам показов говорит если не о злоупотреблении самим правом, то о злоупотреблении несовершенством законодательства. Так, например, в деле А53-21403/2013 Российское авторское общество обратилось с иском о взыскании авторского вознаграждения с общества с ограниченной ответственностью «АЗСК» за незаконное использование музыкальных произведений (фонограмм), вошедших в состав аудиовизуальных произведений (кинофильмов) путем их воспроизведения, доведения до всеобщего сведения, распространения в кинотеатре "Комсомолец" города Волгодонска Ростовской области.²

Стоит отметить, что попытки обоснования необходимости исключения положения п. 3 ст. 1263 ГК РФ уже предпринимались. Так, в жалобе ООО «Кинотеатр «Синема» оспаривалась конституционность нормы п. 3 ст. 1263 ГК РФ, и в качестве аргументов истец приводил тот факт, что «взиманием предусмотренного им вознаграждения (специального вознаграждения для автора-композитора аудиовизуального произведения) на кинотеатры возлагается бремя несения экономически не обоснованных расходов, а также ущемляются законные интересы других авторов - режиссера-постановщика и автора сценария»³.

¹ См.: Мазур Е.А. Кинофильм и иные аудиовизуальные произведения как элементы сложного объекта авторских прав// Юридический мир. 2011. № 11.

² Постановление Суда по интеллектуальным правам РФ по делу № А53-21403/2013 от 21.01.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Определение Конституционного Суда «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кинотеатр «Синема» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации»: определение от 30.09.2010 г. № 1354-О-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Очевидно, что цель законотворческой деятельности – устранение пробелов и норм, нарушающих принципы правового регулирования и ущемляющих права участников оборота. Можно сделать вывод, что единственным возможным решением вышеуказанной проблемы является исключение нормы п. 3 ст. 1263 ГК РФ.

Как известно, в создании аудиовизуального произведения, кроме триады авторов, отраженной в п. 2 ст. 1263 ГК РФ, могут быть и другие субъекты, которые вносят свой творческий вклад, но не являются авторами, то есть авторы произведений, вошедших составной частью в аудиовизуальное произведение.

Согласно п. 5 ст. 1263 ГК РФ, каждый автор произведения, вошедшего составной частью в аудиовизуальное произведение, как существовавшего ранее (автор произведения, положенного в основу сценария, и другие), так и созданного в процессе работы над ним (оператор-постановщик, художник-постановщик и другие), сохраняет исключительное право на свое произведение. Исключение составляют случаи, когда это исключительное право было передано изготовителю или другим лицам по иным основаниям, предусмотренным законом.

В судебной практике можно найти уточнение данного положения и способы его практического применения. Например, как следует из п. 5 Постановления ВАС России от 19 ноября 2013 г. N 5861/13 по делу N A40-38278/2012-12-166, при переработке аудиовизуального произведения, в том числе для создания пародии на него, требуется соблюдать права автора (правообладателя) музыкального произведения, которое переработке не подвергалось; при создании пародии первоначальное оригинальное произведение должно быть в центре нового, а не быть его фоном или вспомогательным средством¹.

¹ Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № А40-38278/2012-12-166 от 19.11.2013 № 5861/13 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что данная норма предназначена охранять интересы тех лиц, которые хотя и принимали участия в создании аудиовизуального произведения, но не сыграли ключевой роли в его производстве, поэтому не могут считаться авторами аудиовизуального произведения. И хотя их работа, положенная в основу аудиовизуального произведения, существует, чтобы использоваться в его составе, автор ее имеет право использовать ее вне произведения.

Аудиовизуальное произведение, как единый сложный объект, предполагает различные конструкции обладания исключительными правами и способы передачи прав на него. В первую очередь, такие права могут быть переданы путем заключения договора об отчуждении исключительного права либо лицензионного договора.

Договор об отчуждении исключительного права, в соответствии со статьей 1234 ГК РФ представляет собой договор, согласно которому одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю). То есть, в данном случае речь идет о передаче исключительного права на произведение в полном объеме.

По лицензионному договору, согласно статье 1235 ГК РФ, одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. В данном случае речь идет не о передаче полного комплекса прав на произведение, а только об определенных в договоре и только на срок, определенный в договоре.

Например, может быть заключен лицензионный договор, согласно которому лицензиат получает простую (неисключительную) лицензию на использование зафиксированных в аудиовизуальном ряде мультипликационных

фильмов персонажей путем их воспроизведения и распространения.

Однако, способы предоставления (передачи) исключительного права на использование объектов интеллектуальной собственности не сводятся к одним лишь лицензионным договорам. К данному виду договоров относится, кроме лицензионного, также договор франчайзинга.

Между сторонами также возможно заключение договора об отчуждении исключительных прав, которые представлены договорами об уступке исключительных прав, обеспечительного договора (например, договор залога исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности). Довольно распространенными также являются договоры об оказании услуг в отношении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, среди которых договор доверительного управления исключительными правами и договор коллективного управления.

Таким образом, гражданским законодательством предусмотрены различные способы распоряжения исключительными правами. Особенности аудиовизуального произведения, как объекта авторского права, а также сложная структура прав на него предполагают необходимость выработки такого типа договора по распоряжению исключительными правами для каждого конкретного правоотношения, чтобы учитывались интересы всех его сторон. Чтобы грамотно определить наиболее выгодный тип заключаемого договора, необходимо учитывать предоставляемый комплекс прав на произведение, а также цель и срок их предоставления.

В итоге мы рассмотрели перечень субъектов, полномочных обладать правами на аудиовизуальное произведение, выделили проблематику приведенного законодателем перечня. Кроме того, в главе были освещены различные аспекты, касающиеся личных неимущественных и имущественных прав на аудиовизуальные произведения. В частности, изучалась правовая природа специфического права изготовителя аудиовизуального произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания. Кроме того, нами была рассмотрена норма п. 3 ст. 1263 ГК РФ, и сделан вывод о

необоснованности ее включения в гражданское законодательство, подверглись анализу права лиц, произведения которых вошли составной частью в аудиовизуальное произведение. Что несомненно важно, нами были охарактеризованы различные конструкции обладания исключительными правами на аудиовизуальное произведение, а также типы договоров, заключаемых для предоставления исключительных прав.

3. Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения

3.1. Анализ отдельных нарушений прав на аудиовизуальные произведения

Различные виды нарушений авторских прав на аудиовизуальные произведения влекут разные формы ответственности: административную, гражданскую, уголовную. Следует разобраться с тем, с какими случаями нарушения прав наиболее часто приходится сталкиваться правообладателям, а также определить, как следует разграничивать свободное и незаконное использование аудиовизуальных произведений, так как во многих случаях этот вопрос представляет собой практическую проблему.

В первую очередь при упоминании о нарушении прав на аудиовизуальные произведения следует говорить о незаконном распространении и воспроизведении аудиовизуального произведения. Определение незаконного распространения и воспроизведения аудиовизуального произведения весьма обширно и не имеет четких критериев в законодательстве. Хотя данное понятие и синонимично бездоговорному использованию произведения, не всегда использование аудиовизуального произведения без заключения договора является незаконным в силу того, что существуют пределы свободного использования аудиовизуальных произведений, установленные ст. 1274 ГК РФ.

Следует разобраться с тем, с какими случаями нарушения прав наиболее часто приходится сталкиваться правообладателям, а также определить, как следует разграничивать свободное и незаконное использование аудиовизуальных произведений, так как во многих случаях этот вопрос представляет собой практическую проблему.

Однозначно незаконным является, например, распространение аудиовизуального произведения на материальных носителях формата DVD без лицензионного договора, незаконное воспроизведение и распространение аудиовизуального произведения (фильма) до даты его официального релиза на материальных носителях формата DVD (Blue-ray), либо включение фрагмента

аудиовизуального произведения в телепрограмму. Однако, в последнем случае, если срок использования произведения указан в лицензионном договоре, заключенном после истечения этого срока, это считается намерением сторон установить, что условия договора применяются к отношениям, возникшим до его заключения (Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2013 по делу N A40-41852/12-27-379)¹.

Неоднозначным также является вопрос об использовании аудиовизуального произведения в составе нового произведения, то есть речь идет о заимствовании, которое является законным при соблюдении требований ст. 1274 ГК РФ и условий обязательного указания имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования. Судами широко используется данная норма, в частности, в Постановлении ФАС Московского округа от 27.10.2008 г. № КГ-А40/6127-08 судом установлено, что созданный ООО "Юнайтед Мультимедия Проджектс" и воспроизведенный ответчиком фильм "Я не могу больше жить. Леонид Филатов" представляет собой самостоятельное аудиовизуальное произведение, а содержащиеся в нем заимствования из фильма "О не лети так, жизнь... Леонид Филатов" являются цитированием, осуществленным ответчиком в соответствии с требованиями закона².

В названном случае речь идет о такой форме заимствования, как цитирование (подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ). Заимствование также может осуществляться в форме создания пародии. В связи со стремительным развитием данного жанра требуется максимально эффективное законодательное регулирование, позволяющее четко ограничить пределы законного использования. Исходя из нормы п. 4 ст. 1274 ГК РФ, пародия представляет собой новое произведение, созданное в результате переработки оригинального произведения. В силу п. 35 Постановления Пленума ВС РФ,

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-41852/12-27-379 от 31.01.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-6886/07-5-73 от 27.10.2008 № КГ-А40/6127-08 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 26.03.2009 №5/29¹ автор оригинального произведения не вправе запрещать использование своего произведения для создания пародии.

На практике не всегда бывает просто определить, какой именно объект подвергся переработке в процессе создания пародии: на сложное аудиовизуальное произведение, либо на музыкальное произведение, находящееся в составе аудиовизуального, либо же пародировалась сама по себе манера исполнения (исполнение артистов-исполнителей), как объект смежных прав. Кроме того, иногда суды затрудняются в квалификации объекта именно как пародии. Как отмечает В.А. Колосов, «пародия по своей сути является эпатажным высмеиванием и не должна вызывать сомнений в квалификации ее в качестве пародии»².

В случае если объектом пародии является аудиовизуальное произведение в целом, а музыкальное сопровождение остается не затронутым, встает вопрос о соблюдении исключительных прав композитора музыкального произведения. При разрешении данного вопроса необходимо сослаться на с п. 5 ст. 1263 ГК РФ, согласно которому каждый автор произведения, вошедшего составной частью в аудиовизуальное произведение, как существовавшего ранее (автор произведения, положенного в основу сценария, и другие), так и созданного в процессе работы над ним (оператор-постановщик, художник-постановщик и другие), сохраняет исключительное право на свое произведение, за исключением случаев, когда это исключительное право было передано изготовителю или другим лицам либо перешло к изготовителю или другим лицам по иным основаниям, предусмотренным законом. Исходя из этого положения, следует вывод о том, что при переработке аудиовизуального произведения, в том числе для создания пародии на него, требуется соблюдать

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 26.03.2009 № 5/29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² См.: Колосов В.А. Пародия в системе авторского права // Закон. 2013. № 9.

права автора (правообладателя) музыкального произведения, которое переработке не подвергалось.

В заключение рассмотрения вопроса хотелось бы отметить, что в силу того, что использование аудиовизуального произведения предполагает широкий перечень различных действий, как то распространение его на материальных носителях, воспроизведение в личных или иных целях, заимствование его при создании нового произведения, распространение в сети Интернет и т. д., а также его использование может осуществляться при различных условиях и в различных целях, в правоприменительной практике необходимо в каждом конкретном случае четко устанавливать, были ли нарушены пределы свободного использования, и если да, то каким образом.

В настоящее время также получило распространение такое нарушение прав на аудиовизуальное произведение, как незаконное использование персонажа аудиовизуального произведения. Неоднозначно в судебной практике решается вопрос о том, в чем именно состоит объект нарушения: произведение в целом или персонаж, как часть произведения. Для единообразия судебной практики требуется однозначная трактовка данной проблемы. Кроме того, в зависимости от разрешения вышеназванного вопроса зависит способ исчисления компенсации за нарушение. То есть, необходимо определить, по какой формуле исчисляется компенсация: один персонаж - одно нарушение" либо "одно произведение - одно нарушение".¹

Как отмечается в судебной практике Суда по интеллектуальным правам, «незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение».²

Итак, если согласно позиции Суда по интеллектуальным правам реализацию товара, на котором размещены изображения нескольких

¹ См.: Али М., Медведев Д. СИП и ВС разошлись во мнениях // ЭЖ-Юрист. 2015. № 41.

² См.: Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11.

персонажей одного аудиовизуального произведения (детского мультипликационного сериала "Маша и Медведь"), необходимо рассматривать как одно правонарушение¹, то ВС РФ отмечает, что «признание отдельных действующих героев мультипликационного сериала персонажами, которые используются самостоятельно и охраняются на основании ч. 7 ст. 1259 ГК РФ, может повлечь нарушение авторского права на часть этого произведения как объекта охраняемых авторских прав и взыскание данной компенсации за каждый факт такого нарушения».²

Представляется, что является верным именно подход Суда по интеллектуальным правам, исходя из самой сущности аудиовизуального произведения, как единого сложного объекта, и персонаж в данном случае видится частью аудиовизуального произведения, неразрывно связанной с ним.

Необходимо также рассмотрение административных правонарушений в исследуемой области. Административная ответственность за нарушение авторских прав на аудиовизуальные произведения предусмотрена п. 1 ст. 7.12 КоАП. Правонарушение, указанное в данной норме, характеризуется как использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода.

Уже при квалификации незаконного использования аудиовизуального произведения очень важным является доказательство незаконности такого использования. При установлении судом факта нарушения прав на аудиовизуальное произведение необходимо наличие полной доказательственной базы, подтверждающей незаконность использования произведения. Так, например, на стороне зачастую лежит бремя доказывания факта незаконного распространения либо воспроизведения аудиовизуального произведения.

Так, в деле №А46-5302/2013 незаконное распространение

¹ См.: Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11.

² Определение Верховного Суда РФ по делу № А50-21004/2013 от 11.06.2015 № 309-ЭС14-7875 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

аудиовизуального произведения под названием "DyxLess" было подтверждено кассовым чеком, отчетом частного детектива, контрафактным диском в формате DVD с записью аудиовизуального произведения под названием "DyxLess", отличающийся от лицензионного диска внешним видом обложки, а кроме того видеосъемкой, на которой зафиксированы торговый зал гипермаркета ответчика, стеллаж с дисками, в том числе и спорным аудиовизуальным произведением, момент сканирования штрих-кода на обложке диска и передачи денег, получение сдачи, кассового чека, компакт-диска, а также процесс упаковки названного компакт-диска, составление протокола по сбору фактических данных, сведений для гражданского/уголовного дела и передачи копии данного протокола охране торгового комплекса¹.

Как следует из вышесказанного, существует большой спектр правонарушений в области прав на аудиовизуальные произведения в силу их повсеместного использования. Необходимы эффективные меры защиты правообладателей, а также просвещения населения в области авторского права, так как очень часто правонарушения совершаются непреднамеренно.

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-5302/2013 от 04.12.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3.2 Механизмы и способы защиты прав на аудиовизуальные произведения

Сложный по содержанию комплекс прав авторов и изготовителя аудиовизуального произведения предполагает необходимость наличия эффективных мер защиты.

Регулирование в этой сфере охватывается как частью 4 ГК РФ, так и другими федеральными законами и международными правовыми актами. Так, в области международной защиты исключительных прав действуют положения Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Личные неимущественные права автора защищаются общими способами защиты, перечисленными в ст. 1251 ГК РФ, такими как признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсация морального вреда, публикация решения суда о допущенном нарушении.

Стоит отметить, что данные способы осуществления защиты, кроме личных неимущественных прав, перечисленных в ст. 1226 ГК РФ, в соответствии с п. 2 ст. 1251 ГК РФ, применяются и к защите права изготовителя аудиовизуального произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания при любом использовании аудиовизуального произведения.

Что касается защиты исключительных прав на аудиовизуальные произведения, унифицированные нормы о защите исключительных прав отражены в ст. 1252 ГК РФ. Они могут защищаться путем предъявления требований о признании права, пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, о возмещении убытков, об изъятии материального носителя и о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Постановление Правительства РФ "О регистрации кино- и видеофильмов

и регулировании их публичной демонстрации" от 28 апреля 1993 г. № 396¹ предусматривает обязательную государственную регистрацию аудиовизуальных произведений. В соответствии с п. 1 Постановления регистрации подлежат все кино- и видеофильмы российского, зарубежного и совместного производства, используемые в целях: тиражирования и распространения; сдачи в прокат и аренду; публичной коммерческой и некоммерческой демонстрации; трансляции по кабельному телевидению на территории Российской Федерации

Согласно ст. 5 Федерального закона от 22.08.1996 №126-ФЗ, на федеральный орган исполнительной власти в области кинематографии возлагаются обязанности по ведению государственного регистра фильмов и выдаче прокатных удостоверений на них в целях регулирования проката фильмов, защиты обладателей прав на фильм. Названная база данных содержит информацию о легально обращающихся на территории РФ фильмах, является открытой для всех заинтересованных физических и юридических лиц и может быть использована компетентными органами в борьбе с незаконным использованием объектов авторского права.

Данный регистр играет важную роль в административно-правовой защите прав на аудиовизуальные произведения. Так, при наличии оснований для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.12 КоАП РФ, регистр позволяет органам Роскомнадзора узнать, зарегистрирован ли определенный фильм в регистре и кто является обладателем исключительных прав на его распространение. При выявлении факта распространения в целях извлечения дохода экземпляров кино- и телефильмов, органы Роскомнадзора могут оперативно получить информацию о наличии или отсутствии у распространителя законных оснований для такого распространения и на основе полученных данных принять решение о составлении протокола об административном правонарушении или об

¹ Постановление Правительства РФ «О регистрации кино- и видеофильмов и регулировании их публичной демонстрации» [Электронный ресурс]: постановление от 28.04.1993 № 396 ред. от 26.01.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отсутствии события административного правонарушения.

О возрастающем широком применении административных мер воздействия при авторско-правовом регулировании и защите прав говорит и принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 №187-ФЗ¹, более известный как "Антипиратский закон". Данный Закон определяет порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, с помощью которых осуществляется распространение аудиовизуальных произведений с нарушением интеллектуальных прав правообладателей.

Так, ст. 4 "Антипиратского закона" дополнила ГК РФ ст. 1253.1, содержащую положения об особенностях ответственности информационных посредников и о мерах защиты гражданских прав, которые могут применяться к информационным посредникам. Была введена норма, в соответствии с которой к информационному посреднику (интернет-провайдеру) могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, в частности, требования об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней независимо от того, несет ли информационный посредник ответственность за нарушение интеллектуальных прав. Также в ГК РФ были установлены условия освобождения информационного посредника от ответственности за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет.

Кроме того, благодаря вступлению в силу вышеназванного закона с 1 августа 2013 г. в отношении отдельных видов аудиовизуальных произведений применяются специальные процессуальные меры защиты нарушенных прав в сети Интернет. А именно, ст. 144.1 ГПК РФ ввела предварительные обеспечительные меры защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ ред. от 12.03.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

том числе в сети Интернет.

Значительно способствует защите исключительных прав на аудиовизуальные произведения единая федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах, которая была внедрена Постановлением Правительства РФ "О функционировании единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах» от 18.10.2010 №837¹. В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» определяется как совокупность содержащейся в базах данных федерального органа исполнительной власти в области кинематографии информации о показах фильмов в кинозалах и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств.

Данная система существует с целью сделать киноиндустрию более прозрачной и защитить исключительные права их обладателей.

Осуществление деятельности по ведению единой автоматизированной информационной системы представляют собой информационные правоотношения между демонстратором фильма и оператором единой информационной системы. В данных отношениях на демонстраторе лежит обязанность передавать в единую информационную систему информацию относительно каждого проданного при проведении показа фильма в кинозале билета о названии кинотеатра, дате, времени, названии сеанса, названии фильма, номере прокатного удостоверения, номере или названии кинозала, номере ряда, номере места, цене билета, скидке на билет. Статьей 7 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» предусмотрена ответственность за непредоставление демонстратором фильма предусмотренной информации либо предоставление такой информации не в полном объеме или в искаженном виде. Формы такой

¹ Постановление Правительства РФ «О функционировании единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах» [Электронный ресурс]: постановление от 18.10.2010 № 837 ред. от 18.10.2010 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ответственности конкретизированы в ст. 19.7.7 КоАП РФ.

Со своей стороны оператор системы осуществляет деятельность по эксплуатации единой информационной системы, в том числе по обработке информации, поступающей в базы данных этой системы от демонстраторов фильмов, а также разработку для этих целей программного обеспечения.

Новым способом защиты авторских прав являются отраженные в ст. 1299 ГК РФ технические средства защиты авторских прав. Ими признаются любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения. То есть, ими являются электронные устройства, встроенные в цифровые копии и онлайн-сети для того, чтобы "блокировать" произведения и препятствовать свободному осуществлению пользователями действий, которые требуют разрешения владельцев авторского права и смежных прав.

В качестве примера таких устройств можно привести счетчики, коды доступа как механического, так и электронного типа. К противозащитным устройствам, упоминаемым в подп. 2 п. 2 ст. 1299 ГК РФ, относятся устройства, изделия или компоненты, включенные в устройство или изделие, основным назначением или основным результатом применения которых является снятие любой защиты объектов авторского права или смежных прав. Под информационными технологиями, согласно Федеральному закону от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"¹, понимаются процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления информации и способы осуществления таких процессов и методов.

Новеллой законодательства является дополнение перечня технических средств защиты технологиями, которые могут и не быть выражены в каком-

¹ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

либо устройстве, а могут заключаться в особом способе, техническом решении, например: технология вставки в электронный документ "водяных знаков", WEB-депозитарий, сущность которого состоит в записи электронной копии объекта исключительных прав на неизменяемый машиночитаемый носитель (диск CD-R) с фиксацией времени и места ее изготовления.

Данные средства существуют для защиты исключительных прав при использовании произведений в цифровой среде. Так, например, данные меры необходимы для осуществления лицензирования пользователей, а также для отслеживания фактов использования объектов.

Тем не менее, в силу возможности обхода данных средств, они не обеспечивают максимальной защиты. Такой обход может осуществляться путем создания, рекламы и продажи соответствующих технологий, предоставляющих возможность обхода.

В пп. 2 п. 2 ст. 1299 ГК РФ содержится запрет на изготовление, распространение, сдачу в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, рекламу любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится невозможным использование технических средств защиты авторских прав либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту указанных прав. То есть, здесь речь идет о создании и эксплуатации таких технологий, которые бы обеспечивали возможность обхода технических средств защиты.

В п. 41 Постановления Пленума ВС РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26 марта 2009 г. конкретизируется, что в отношении произведения не допускаются изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится

невозможным использование технических средств защиты авторских прав либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту этих прав (т.е. указанные технологии используются для обхода технических средств защиты). Так, например, в качестве данного технического средства может выступать программа для ЭВМ, специально предназначенная для скачивания защищенных файлов из Интернета.

Под такой запрет попадают технологии, технические устройства или их компоненты, которые рекламировались, предлагались к продаже и продавались именно в качестве средств обхода технических средств защиты. В то же время данный запрет не охватывает случаи, когда технологии, технические устройства или их компоненты изначально разрабатывались, изготовлялись и распространялись в целях, не связанных с осуществлением или обеспечением обхода технических средств защиты (при этом суду необходимо установить, возможно ли коммерческое использование таких технологий, технических устройств или их компонентов в каких-либо иных целях, отличных от обхода технических средств защиты).

Проблема обхода технических средств защиты находит регулирование также на международном уровне. В статье 11 Договора ВОИС по авторскому праву и статье 18 Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам¹, к которым Россия присоединилась с 5 февраля 2009 г., закреплена обязанность государств обеспечить правовую охрану и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, используемых авторами (исполнителями или производителями фонограмм). Однако, как отмечает В. И. Еременко: «взятые Россией международно-правовые обязательства по указанным выше договорам не предполагают фактическое устранение общепризнанных ограничений исключительных прав на произведения и объекты смежных прав, обеспечивающих свободу доступа граждан к культурному наследию.»

¹ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву [Электронный ресурс]: договор от 20.12.1996 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

При использовании технических средств защиты произведения также возникает проблема при правомерном использовании произведения (например, при использовании в учебных целях) в силу невозможности правомерного использования произведения по причине наличия технических средств защиты прав. Данный вопрос сравнительно недавно нашел регулирование в п. 4 ст. 1299 ГК РФ, вступившим в силу 1.10.2014. Так, в вышеописанном случае лицо, которое правомерно претендует на осуществление использования произведения, наделяется правом требовать от автора или иного правообладателя снять ограничения использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставить возможность такого использования по выбору правообладателя при условии, что это технически возможно и не требует существенных затрат.

Следует учитывать, что данная норма распространяется лишь на случаи использования, указанные в п. п. 1-3 ст. 1274 и ст. 1278 ГК РФ. В других случаях свободного использования произведений она не находит применения. Необходимо подчеркнуть, что условиями реализации данного права являются техническая возможность и отсутствие требования существенных затрат.

Более простой и эффективный подход к данной проблеме можно найти в зарубежном регулировании. Так, согласно статье L.331-5 Кодекса интеллектуальной собственности Франции 1992 г. технические средства защиты не могут препятствовать свободному использованию произведения или охраняемому объекту в пределах прав, предоставляемых Кодексом.

Что примечательно, ранее п. 3 ст. 1299 ГК РФ содержал слова «кроме случаев, когда настоящим Кодексом разрешено использование произведения без согласия автора или иного правообладателя», которые были исключены в редакции ГК РФ от 18.12.2006 №230-ФЗ. Как отмечает В.И. Еременко, в результате данных изменений предусмотренные законом случаи свободного использования произведения (без согласия автора или иного правообладателя) будут практически парализованы, поскольку технические средства защиты, как

правило, не допускают или ограничивают любое копирование, в том числе добросовестное, потому что невозможно техническими средствами отличить законное копирование от незаконного¹.

Важную роль в защите исключительных прав играют организации по управлению правами на коллективной основе, получившие государственную аккредитацию. В России это такие организации, как Российское авторское общество (РАО) – единственная в России организация, управляющая на коллективной основе правами различных категорий пользователей ИС, Всероссийская организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Российский союз правообладателей (РСП) и Партнерство по защите и управлению правами в сфере искусства.

Кроме того, что благодаря таким организациям доходы правообладателей увеличиваются (благодаря государственной аккредитации РСП в нашей стране стало собираться вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, а также почти все кинотеатры имеют договоры с РАО и выплачивают авторское вознаграждение), они способствуют также защите исключительных прав их обладателей как во внесудебном, так и судебном порядке.

Так, в соответствии с п. 5 ст. 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе. По смыслу данной нормы указанные организации действуют в интересах правообладателей.

Распространенным способом защиты прав в данном случае является процедура медиации, и гражданское законодательство обозначает широкие возможности ее применения, в частности, к спорам об интеллектуальных правах. Как отмечает Е.А. Шелепина: «данные споры касаются как защиты

¹ См.: Еременко В.И. Об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью // Адвокат. 2011. № 1.

личных неимущественных прав авторов (права авторства, права на имя, право на неприкосновенность произведения), так и защиты исключительных прав авторов и иных правообладателей»¹. Так и в п. 46 Директивы ЕС от 22.05.2001 N 2001/29/ЕС "Об унификации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в обществе информации" указывается, что использование медиаторов могло бы помочь пользователям и правообладателям урегулировать споры по авторскому праву и смежным правам.

Таким образом, в настоящее время предусмотрен целый комплекс различных средств защиты прав их обладателей на аудиовизуальное произведение. Не все из них обеспечивают максимальную их защиту, в следствие чего мы видим, что правовое регулирование нуждается в доработках.

¹ См.: Шелепина Е.А. Особенности применения медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в рамках заявленной темы получены следующие выводы:

1. Аудиовизуальное произведение, как объект авторского права, имеет сложную структуру с учетом его специфики, как единого сложного объекта, а также сложного состава субъектов-правообладателей. Наличие такого субъекта, как изготовитель аудиовизуального произведения, подразумевает необходимость соблюдения баланса между интересами данного особого субъекта и интересами авторов в традиционном понимании. Кроме того, учитывая факт создания произведения в соавторстве, также необходимо соблюсти баланс и между интересами триады авторов: все они выполняют разные функции, но представляется несправедливым законодательно поощрять чью-либо определенную роль, поэтому, например, видится, что норма п. 3 ст. 1263 ГК РФ нуждается в корректировке.

2. В настоящее время правообладатели очень часто подвергаются нарушению исключительных прав. Характер данных нарушений весьма разнообразен: от однозначного незаконного использования аудиовизуальных произведений до ненамеренно нарушенного предела свободного использования. И по отношению к данным правонарушениям вырабатываются самые разные средства их выявления и меры защиты правообладателей. Но тем не менее, далеко не все из них являются максимально эффективными, вследствие чего требуется выработка полного комплекса мер по защите правообладателей, включающая как административные и гражданско-правовые механизмы, так и меры уголовной ответственности.

3. При защите прав на аудиовизуальные произведения используются различные средства: как судебные, так и несудебные. Огромную роль при защите правообладателей играют организации по управлению правами на коллективной основе, получившие государственную аккредитацию, а также ресурсы, позволяющие отслеживать законность использования

аудиовизуальных произведения. Все эти меры направлены на обеспечение прозрачности киноиндустрии и нуждаются в развитии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2006 N 230-ФЗ ред. от 01.04.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс]: Конвенция от 09.09.1886 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Федеральный закон «О введение в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации»: федер. закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ ред. от 01.12.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ ред. от 12.03.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс]: закон от 09.07.1993 N 5351-1 ред. от 20.07.2004 //

- Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Гражданский Кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: закон от 11.06.1964 ред. от 24.12.1992 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 9. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 октября 1928 года «Об авторском праве» [Электронный ресурс]: указ от 31.03.1959 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 10. Постановление ЦИК и СНК СССР «Основы авторского права» [Электронный ресурс]: постановление от 16.05.1928 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 11. Постановление ЦИК и СНК СССР «Основы авторского права» [Электронный ресурс]: постановление от 30.01.1925 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 12. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву [Электронный ресурс]: договор от 20.12.1996 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 13. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам [Электронный ресурс]: договор от 20.12.1996 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 14. Постановление Правительства РФ «О регистрации кино- и видеофильмов и регулировании их публичной демонстрации» [Электронный ресурс]: постановление от 28.04.1993 № 396 ред. от 26.01.2007 // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Постановление Правительства РФ «О функционировании единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинотеатрах» [Электронный ресурс]: постановление от 18.10.2010 № 837 ред. от 18.10.2010 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II. Специальная литература

1. Агаджанян А. Понятие и признаки аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 8.
2. Али М., Медведев Д. СИП и ВС разошлись во мнениях // ЭЖ-Юрист. 2015. № 41.
3. Андреев Ю. Н. Судебная защита исключительных прав: Цивилистические аспекты: Монография. М.: Норма; Инфра-М, 2011.
4. Антонова А. В. К вопросу о понятии права на «доведение произведения до всеобщего сведения» // Юрист. 2014. № 18.
5. Басманова Е.С. Интернет-сайт как объект имущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
6. Бачило И. Л. Информационное право: Учебник. М.: Издательство Юрайт, 2011.
7. Блинец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права: Учебник. М.: Проспект, 2011.
8. Вахитова Ю. И. Анализ сложного объекта интеллектуальных прав на примере театрально-зрелищного представления // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2015. № 2.

9. Винокурова Н. С. Некоторые аспекты разграничения служебного и неслужебного произведений в высшем учебном заведении России // Российский следователь. 2014. № 2.
10. Гаврилов Э.П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года N 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ // Хозяйство и право. 2014. № 9.
11. Городов О. А. Правовая охрана и использование единых технологий, созданных за счет или с привлечением бюджетных средств: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010.
12. Гринь Е. С. К вопросу о правовой природе открытых лицензий // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11.
13. Гринь Е. С. Модель интеллектуальных прав на сложные объекты // Судья. 2014. № 3.
14. Гришаев С. П. Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012.
15. Грушина Е.В. Сложные объекты как новая категория // Законодательство. - М., 2009, № 2. - С. 26-31.
16. Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015.
17. Дедков Е. Право композитора на вознаграждение за публичное исполнение фильма и необходимость его отмены // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2010. № 6.
18. Демьянец М. В., Елин В. М., Жарова А. К. Предпринимательская деятельность в сети Интернет: Монография. М.: Юркомпани, 2014.
19. Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. М.: Статут, 2005.
20. Еременко В. И. Изменения в сфере авторского права и смежных прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2014. № 7.

21. Еременко В. И. Об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью // Адвокат. 2011. № 1.
22. Еременко В. И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2015. № 8.
23. Жданов В. А. Регулирование использования аудиовизуальных произведений по праву ВТО // Международное публичное и частное право. 2013. № 2.
24. Калятин В. О. Структура авторского права использования произведения: актуальные проблемы // Журнал российского права. 2000. № 2.
25. Каминская Е. И. Авторские права как права человека // Журнал российского права. 2014. № 10.
26. Каминская Е. И. Выплата компенсации за нарушение исключительных авторских прав (альтернативной компенсации). М.: Контракт, 2015.
27. Кастальский В. Н. Залог исключительных прав. М.: Статут, 2008.
28. Колосов В.А. Пародия в системе авторского права // Закон. 2013. № 9.
29. Котенко Е. С. Авторские права на мультимедийный продукт: Монография. М.: Проспект, 2013.
30. Котенко Е. С. Понятие и признаки мультимедийного продукта // Lex russica. 2013. № 6.
31. Липщик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр.; предисловие М. Федотова. М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002.
32. Логинова А.С. Административная ответственность за незаконное перемещение товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Таможенное дело. 2015. № 4.
33. Лукьянов Р. Л. Определение правового режима видеозаписи // Информационное право. 2010. № 1.

34. Мазур Е. А. Кинофильм и иные аудиовизуальные произведения как элементы сложного объекта авторских прав // Юридический мир. 2011. № 11.
35. Маковский А.Л. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный). М.: Статут, 2008.
36. Матвеев А. Г. Создание правовых основ так называемых свободных лицензий в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2014. № 3.
37. Моргунова Е. А., Рузакова О. А. Основы авторского права: Учебник. М.: Патент, 2008.
38. Первачева О.А. Регулирование прав авторов аудиовизуального произведения в России, Великобритании, США и Франции // Educatio. 2015. № 2.
39. Свиридова Е. А. Использование произведения: понятие в доктрине и законодательстве // Новый юридический журнал. 2014. № 3.
40. Свиридова Е. А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения // Новый юридический журнал. 2014. № 4.
41. Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России: Монография. М.: Юстицинформ, 2014.
42. Трунцевский Е. В. Предпринимательство в аудиовизуальной сфере (правовое регулирование) // Юрист. 2002. № 2.
43. Трунцевский Ю. Нарушение авторских прав путем незаконного воспроизведения и распространения аудиовизуального произведения (фильма) до даты его официального релиза на материальных носителях формата DVD (Blue-ray) // Уголовное право. 2014. № 3.
44. Фоков А. П. Международно-правовые меры охраны интеллектуальной собственности в практике Суда Европейского Союза и Европейской Комиссии // Российская юстиция. 2014. № 4.
45. Цветков Д. Аудиовизуальное произведение: законодательство и практика // ЭЖ-Юрист. 2014. № 20.

46. Цветков Д. Копирайт vs свобода слова? // ЭЖ-Юрист. 2015. № 3.
47. Цветков Д. Что охраняет авторское право? // ЭЖ-Юрист. 2015. № 3.
48. Шелепина Е.А. Особенности применения медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8.
49. Щербак Е. Н. Проблемы судебной и административной защиты интеллектуальной собственности // Российский судья. 2014. № 5.
50. Юрлов И. Категория «отчуждение» в авторском праве // ЭЖ-Юрист. 2015. № 16.

III. Судебная практика

1. Определение Конституционного Суда «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кинотеатр «Синема» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации»: определение от 30.09.2010 № 1354-О-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 26.03.2009 № 5/29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации «Об оставлении без изменения решения Алтайского краевого суда от 13.12.2010, которым частично удовлетворено заявление о признании частично недействующим Закона Алтайского края от 04.12.1995 28-ЗС «Об охране общественной нравственности»»: определение от 02.03.2011 № 51-Г11-11 // Справочная

- правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № А12-1128/07-с19 от 12.03.2008 № 1566/08 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 5. Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № А40-38278/2012-12-166 от 19.11.2013 № 5861/13 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 6. Определение Верховного Суда РФ по делу № А50-21004/2013 от 11.06.2015 № 309-ЭС14-7875 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 7. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-41852/12-27-379 от 31.01.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 8. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-6886/07-5-73 от 27.10.2008 № КГ-А40/6127-08 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 9. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А12-1128/07 от 18.12.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 10. Постановление Суда по интеллектуальным правам РФ по делу № А53-21403/2013 от 21.01.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 11. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-5302/2013 от 04.12.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 12. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11.